

Gemeente Rijswijk
T.a.v. Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 5305,
2280 HH Rijswijk

Uw kenmerk: 10.072168

Betreft: Bezwaarschrift Wob verzoek informatie opheffing naaktstrand
Wilhelminapark.

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Mijn dank voor de verstrekte informatie op grond van mijn Wob verzoek om informatie over de opheffing van het naaktstrand in het Wilhelminapark, echter de verstrekte informatie is onvolledig en sommige antwoorden roepen nieuwe vragen op. Daarom ontvangt u dit bezwaarschrift en verzoek ik u volledig te antwoorden op de gestelde vragen. Uiteraard wordt e.e.a. bemoeilijkt door dat het besluit van de opheffing van het naaktstrand kennelijk wel genomen is, maar niet schriftelijk is vastgelegd. (Uit de besluitenlijst van B&W d.d. 21-12-2010 blijkt dat de opheffing inmiddels is vastgelegd).

Mijn mail met het Wob verzoek is van d.d. 23-11-2010. De in uw brief genoemde datum van 03-12-2010 betreft een herinnering aan de heer Jense, met een CC aan de burgemeester. Mijn mail van 03-12-2010 bevat de duidelijke tekst "Herinnering". Deze herinnering heb ik gestuurd omdat ik niet de gevraagde ontvangstbevestiging heb ontvangen.

Volgens de Wob art. 6 moet zo spoedig mogelijk worden beslist over het verzoek, doch binnen de termijn van 4 weken. Waarom is de termijn van 4 weken overschreden?

In volgorde de eerder door mij gestelde vragen:

1. Waarom informeert u deze site niet?

De gemeente Rijswijk hanteert het principe, ongeacht het onderwerp, om geen sites te informeren.

Ik verlang niet van de gemeente Rijswijk dat zij (ongevraagd) sites gaat informeren, maar ik heb zelf de gemeente (diverse malen) benaderd met het verzoek mij te informeren over de toekomst van het naaktstrand:

Op 5 augustus 2010 heb ik telefonisch contact gehad met uw persvoorlichter dhr J. Goderie, naar aanleiding van de tijdelijke sluiting van het naaktstrand i.v.m. archeologisch onderzoek. Toen was het naaktstrand er nog. Waarom ben ik toen niet geïnformeerd?

Op 20 september 2010 heb ik via de mail informatie opgevraagd over het

naaktstrand dat toen al was veranderd in een poeloever.
Waarom ben ik toen niet geïnformeerd?

Op 19 oktober heb ik een herinnering gestuurd. Enkele dagen later ontvang ik een ontvangst bevestiging.
Waarom ben ik toen niet geïnformeerd?

Op 3 november 2010 ontvang ik een mail van de gemeente Rijswijk met de tekst:

“Voor uw informatie laat ik u hierbij weten dat uw beider mails door ons zijn ontvangen, maar dat deze nog steeds in behandeling zijn. Zodra er meer bekend is, komen wij zo spoedig mogelijk bij u terug.”

Waarom ben ik toen niet geïnformeerd?

Op 10-11-2010 heb ik het naaktstrand bezocht en geconstateerd dat alle verwijzingen naar het naaktstrand zijn verwijderd. Ik heb mijn bevindingen doorgezonden naar de Nederlandse Federatie van Naturistenverenigingen (NFN) en deze vraagt dhr. Jense om opheldering. Op 16 november 2010 informeert dhr. Jense de NFN over de sluiting van het naaktstrand.

Waarom ben ik toen niet geïnformeerd?

2. Waarom is er bij het Zwethzone project geen informatie te vinden over de sluiting van het naaktstrand

Abusievelijk is de aankondiging dat het naaktstrand wordt opgeheven, niet tijdig medegedeeld.

Door de niet tijdige mededeling, zijn de gebruikers van het naaktstrand niet in de gelegenheid gesteld hun ziensvisie in te dienen. Gezien de toezegging van de gemeente in 2007 naaktrecreatie in het Wilhelminapark niet te verbieden (zie ook vraag 8) was ook niet te verwachten dat het naaktstrand zou worden opgeheven.

Deze site vraagt dan ook, op de kortst mogelijke termijn de oorspronkelijke ligweide te herstellen.

3. Is er direct met het maken van de plannen van de herinrichting van het Wilhelminapark besloten het naaktstrand te sluiten? Zo nee, hoe is daar in de inrichting rekening meegehouden?

Door de ontwikkeling van het woongebied Rijswijk Zuid, ten zuiden van het Wilhelminapark, zal dit park het karakter krijgen van een wijk/stadspark. Als stadsbestuur vinden wij daarin de aanwezigheid van naaktrecreatie, niet langer gewenst. Bovendien speelt het Wilhelminapark een belangrijke rol in de waterbergingsopgave die voor deze polder geldt. De plek van het naaktstrand is hierdoor feitelijk komen te vervallen. Een vervangende locatie wordt door ons, om voornoemde reden, niet overwogen.

Graag antwoorden op de gestelde vraag.

4. Geen extra toelichting nodig.
5. **Op welke datum heeft het college van B&W besloten het naaktstrand te sluiten?**

De inrichting van het Wilhelminapark incl. de plannen voor de Zwethzone zijn verwerkt in het voorontwerp-bestemmingsplan Sion-'t Haantje (Rijswijk-Zuid). Dit voorontwerp is op 7 december 2010 vastgesteld door B&W en doorloopt de gebruikelijke procedure.

Dit is geen antwoord op mijn vraag.

Mijn vragen zijn gesteld in een mail van 23-11-2010, dus had B&W bij de vaststelling van het voorontwerp-bestemmingsplan Sion-'t Haantje (Rijswijk-Zuid) op 7-12-2010, de informatie over de sluiting van het naaktstrand hierin kunnen opnemen. Dit maal kan van "abusievelijk niet mededelen" geen sprake zijn.

Voor als nog ga ik er vanuit dat het besluit waarschijnlijk al eind 2009 genomen is, graag opheldering.

6. **Is de sluiting van het naaktstrand vastgelegd in enig document? Zo ja, dan wil ik een kopie van deze documenten.**

De opheffing van het naaktstrand ligt niet vast in enig document. Op basis van de uitvoeringsovereenkomsten voor de Zwethzone is een ontwerp gemaakt voor onder andere het Wilhelminapark. Uit dit ontwerp bleek dat de waterbergingsopgave ook op de locatie van het naaktstrand gerealiseerd moest worden.

Graag aantoonbaar maken dat er absolute geen andere mogelijkheid was om de waterbergingscapaciteit op een andere locatie (binnen het park) te realiseren.

7. **Is de gemeenteraad op de hoogte van het besluit het naaktstrand te sluiten?**

De gemeenteraad heeft de plannen voor de Zwethzone, waarin het naaktstrand komt te vervallen, vastgesteld. De plannen voor de Zwethzone zijn inmiddels verwerkt in het voorontwerp-bestemmingsplan Sion-'t Haantje (Rijswijk-Zuid).

Graag beantwoording van mijn vraag?

NB: Pas op de vergadering van B&W 21-12-2010 wordt, naar aanleiding van mijn Wob-verzoek, besloten de gemeenteraad te informeren.

8. Wat is de exacte reden van de sluiting?

Kortheidshalve verwijzen wij u hiervoor naar ons antwoord op vraag 3.

De opgegeven reden “de ontwikkeling van woongebied Rijswijk-Zuid” bevreemdt mij zeer:

Eind 2007 komt de gemeente Rijswijk met het voorontwerp bestemmingsplan Rijswijk-zuid I. Ook in dit jaar staat de site van de SP-Rijswijk (18-11-2007) het bericht:

“In oktober berichtte de gemeente Rijswijk de NFN dat zij "niet voornemens is nu of in de nabije toekomst naaktrecreatie in het aangewezen gebied van het Wilhelminapark te verbieden. ”

De beslissing het naaktstrand op te heffen is, gezien de plantekeningen van het Zwethzone project, door hetzelfde college van B&W genomen.

Toen was de toekomstige woonwijk geen reden tot opheffing van het naaktstrand. Graag hierover een nadere uitleg.

Ook dit jaar deed de gemeente Rijswijk, in de media (Den Haag Centraal (23 juli 2010)) nog een toezegging:

“Het gebied voor naaktrecreatie wordt inderdaad kleiner, maar dat komt door het nieuwe ontwerp voor het park. De gemeente Rijswijk wil niet van de ligweide voor naturisten af”, verzekert een woordvoerder van de gemeente.

Graag hierover een nadere uitleg.

Verder hoop ik dat de gemeenteraad in de raadsvergadering van 18-11-2011 ook geen genoegen zal nemen met de onvolledige beantwoording van de vragen.

Dit bezwaarschrift is ook geplaatst op mijn site.

Met vriendelijke groet,

Tjipke Tasma, www.naaktstrandje.nl