

Aan het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Leeuwarden, 02-04-2026

Betreft: Bezwaar tegen voorgenomen afsluiting natuurgebied de Hedelse Bovenwaard

Geacht College,

Middels deze brief maak ik formeel bezwaar tegen het voornemen van Natuurmonumenten om circa twee derde van het natuurgebied de Hedelse Bovenwaard af te sluiten voor het publiek. Deze ingrijpende maatregel is naar mijn mening onrechtmatig, disproportioneel en strijdig met de geldende kaders.

Achtergrond en betrokkenheid

Met mijn website www.naaktstrandje.nl geef ik informatie over openbare naaktrecreatie in Nederland. De meeste locaties op mijn site zijn door gemeenteraden aangewezen gebieden op basis van artikel 430a WvS. Daarnaast vermeld ik ook locaties die niet officieel zijn aangewezen, maar die door hun ligging en karakter uitermate geschikt zijn voor naaktrecreatie; deze duid ik aan als "gedoogd".

Sinds 2020 vermeld ik een locatie in de Hedelse Bovenwaard op mijn website (<https://www.naaktstrandje.nl/v2/naaktstrand/hedelsebovenwaard/algemeen/nl>). Het naaktstrandje ligt in het gebied dat is ontstaan na zandwinning en nu eigendom is van Natuurmonumenten. Volgens het bestemmingsplan is hier extensieve recreatie toegestaan. Het rustige naaktrandje trekt hooguit 5 bezoekers per dag.

Begin februari van dit jaar ontving ik van Natuurmonumenten het verzoek om deze locatie niet meer te vermelden. Gezien de geschiktheid voor naaktrecreatie heb ik de vermelding gehandhaafd. Eind februari informeerde Natuurmonumenten mij over het voornemen om circa twee derde van het gebied – inclusief het gedeelte waar naaktrecreatie plaatsvindt – af te sluiten voor het publiek. Zie onderstaand kaartje, waarbij alleen het noordwestelijke deel opengesteld blijft.



Kaartje met de voorgenomen zonnering van het gebied.

Strijdigheid met het bestemmingsplan

De voorgenomen afsluiting is in strijd met het vigerende Bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2016' van de gemeente Maasdriel. In artikel 11 van dit plan is vastgelegd dat de gronden met de bestemming 'Natuur' mede bestemd zijn voor extensieve dagrecreatie. Door het gebied grotendeels af te sluiten, ontnemt Natuurmonumenten de burger de mogelijkheid tot deze vorm van recreatie, waaronder het gebruik van het al jarenlang gedoogde naaktstrandje. Hoewel Natuurmonumenten als privaatrechtelijke eigenaar de toegangsregels bepaalt, dient zij zich te houden aan de publiekrechtelijke bestemming.

De afsluiting van zo'n groot gebied voor het publiek kan mijns inziens niet zonder bestemmingsplanwijziging, waarbij de burger ook inspraak kan hebben. Ook moet de nut en noodzaak op wetenschappelijke basis worden vastgesteld. Mocht de afsluiting in stand blijven, dan zal ik de gemeente Maasdriel verzoeken dit te toetsen aan het bestemmingsplan.

Openstellingsverplichting en SNL-subsidie

Als ontvanger van subsidie in het kader van de Subsidieverordening Natuur- en Landschapsbeheer (SNL) heeft Natuurmonumenten een openstellingsverplichting. Volgens het Natuurbeheerplan van de Provincie Gelderland moet een gebied minimaal 358 dagen per jaar gratis fysiek toegankelijk zijn.

Natuurmonumenten trekt bij het minste of geringste, en zonder wetenschappelijke onderbouwing, direct de 'natuurtroefkaart' en beroept zich op 'wildrustgebieden'. Echter, een afsluiting van twee derde van het gebied is naar mijn mening disproportioneel, zeker daar het gebied momenteel al zeer rustig is. Natuurmonumenten vermeldt immers zelf op haar website: *"Je komt er bijna niemand tegen."* Het instellen van een rustgebied op zo'n grote schaal lijkt dan ook niet noodzakelijk voor de instandhouding van de natuurwaarden.

Uit de correspondentie per e-mail (toegevoegd aan deze brief) krijg ik de indruk dat de maatregel eerder gebaseerd is op onderbuikgevoelens van boswachters dan op feitelijk onderzoek. Met adequaat toezicht kan er al veel worden opgelost.

Zonder een beroep te doen op de Wet open overheid (Woo) is het voor mij momenteel niet te achterhalen welke voorwaarden precies zijn gesteld bij de aankoopsubsidie van de gronden. Deze zijn vermoedelijk verkregen via de nu omstreden "Regeling bijdragen particuliere terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties". Ik heb geconstateerd dat het opvragen van perceelgegevens bij het Kadaster duurder is dan de koopsom van het perceel; het gebied is door Natuurmonumenten dus voor een symbolisch bedrag verkregen. Ik ga ervan uit dat ook hier de openstelling voor het publiek als kernvoorwaarde geldt.

Conclusie en verzoek

Ik weet dat de provincie Gelderland veel waarde hecht aan de openstelling van natuurgebieden die met publiek geld tot stand zijn gekomen en worden beheerd. Ik verzoek de Provincie Gelderland dan ook om in haar rol als subsidieverlener en toezichthouder:

1. Te handhaven op de openstellingsverplichting zoals vastgelegd in de SNL-subsidievoorwaarden;
2. Natuurmonumenten te vragen de zonering te herzien, zodat het gehele gebied, of ten minste de locatie van het naaktstrandje open en toegankelijk blijft voor extensieve recreatie.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Tjipke Tasma

Email : info@naaktstrandje.nl