

Gemeenteraad Zeewolde,
t.a.v. de bezwaarschriftencommissie
Postbus 1
3890 AA Zeewolde

(Digitaal ingediend via www.zeewolde.nl/bezwaar)

Leeuwarden 03-01-2021

Uw kenmerk : 353222

Mijn Kenmerk : Bezwaar01

Onderwerp : **Bezwaarschrift:** aanwijzing Laaksestrand als enige gebied geschikt voor naaktrecreatie (verder aangeduid als "het besluit", In de raadsvergadering 17 december 2020 aangenomen)

Geachte raad,

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen het genomen raadsbesluit naaktrecreatie op 17 december 2020, dat op 31 december 2020 gepubliceerd is in het Gemeentebblad nr. 353222.

1 Inleidend.

Met mijn site www.naaktstrandje.nl promoot ik de openbare naaktrecreatie in Nederland. In de loop der jaren is mijn site, met nu jaarlijks een half miljoen bezoekers, een belangrijke informatiebron geworden op het gebied van de openbare naaktrecreatie. Naast deze promotie zet ik mij ook in voor het openhouden van de naaktstranden en zo mogelijk de kwaliteit hiervan te verbeteren. Op mijn site staan ook een aantal locaties aangegeven, die geschikt zijn in de zin van art. 430a Sr., maar niet officieel zijn aangewezen door de gemeente.

Gezien mijn persoonlijk belang bij de openbare naaktrecreatie is mijn belang dan ook rechtstreeks bij het besluit betrokken. Ook als naaktrecreant word ik in de gemeente Zeewolde beknot in mijn vrijheid van recreatie. Overigens kan eenieder bezwaar maken, in de publicatie van het besluit staat namelijk *"Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken een bezwaarschrift indienen"*.

Het naaktstrand Laakse Strand gelegen in uw gemeente Zeewolde staat ook op mijn site vermeld: <https://www.naaktstrandje.nl/flevoland/laaksestrand/laaksestrand.php>. Uit (voorlopig, hangende mijn WOB verzoek) onderzoek is gebleken dat dit strand, alhoewel het op de daar geplaatste bebording is aangegeven als naaktstrand, geen door de gemeenteraad aangewezen locatie betreft, geschikt voor ongeklede recreatie; oftewel naaktrecreatie wordt hier (sinds jaar en dag) gedoogd.

In een eerdere briefmail (mijn kenmerk klacht01) stelde ik twee onderwerpen aan de orde op het gebied van naaktrecreatie. Een klacht naar aanleiding van het langdurig afsluiten van het naaktstrand (Laakse Strand) en het op handen zijnde verbod op naaktrecreatie, uitgezonderd het naaktstrand, in uw gemeente Zeewolde. Deze brief is op het allerlaatste moment, de namiddag van 17 december jl. (terwijl de brief al op 13 december was verzonden naar de griffie), toegevoegd aan de ingekomen stukken bij de raadsvergadering van 17 december jl. Door de late plaatsing, en ook het gedoe rondom het CDA, die de fysieke vergadering boycotte, hebben veel raadsleden mijn brief (mogelijk) niet kunnen lezen. Omdat de afsluiting van het Laakse Strand gerelateerd is aan het nu door mij bestreden besluit, heb ik deze brief in de bijlage opgenomen.

Ter info: Op 3 december heb ik een WOB-verzoek ingediend betreffende het naaktstrand Laakse Strand. Op 3 januari 2021 heb ik mijn WOB-verzoek aangevuld, met het verzoek documenten die betrekking hebben op het Laakse Strand te verstrekken en die niet vallen onder mijn vorig verzoek van 3 december 2020. Mijn eerste WOB-verzoek is door de gemeente inmiddels verdaagd, waardoor ik uiterlijk 28 januari 2021 over de gevraagde documenten kan beschikken.

Het bestreden besluit:

- 1. Het Laaksestrand aanwijzen als enige plaats in de gemeente Zeewolde die geschikt is voor ongeklede openbare recreatie.*
- 2. Naaktrecreatie in de rest van de gemeente Zeewolde, met inbegrip van de voor publiek opengestelde bossen en natuurterreinen, als niet geschikt verklaren*

Hoe luidt de wet?

Naaktrecreatie is in het Wetboek van Strafrecht geregeld in het Derde Boek Overtredingen in artikel 430a:

“Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.”

Onder punt 2 t/m 6 motiveer ik mijn bezwaar.

2 Legaliteitsbeginsel

In het Wetboek van Strafrecht heeft de landelijke overheid naaktrecreatie geregeld in art. 430a Sr. Het college noch de gemeenteraad is in dezen bevoegd. (Zie ook onder punt 6)

3 Zorgvuldigheidsbeginsel art. (3:2 Awb)

3.1 Belanghebbenden zijn niet betrokken bij het besluit.

Op 3 december jl., de dag dat het voorgenomen besluit werd behandeld in de commissie “Bestuur, Ruimte en Samenleving”, werd ik 's ochtends wakker met een Google Alert over het Laakse Strand: Op de site van Omroep Flevoland staat dit bericht: [Nieuwe regels bemoeilijken naaktwandelen en buitenseks](#). Gezien mijn recente inspanningen om het Laakse Strand weer toegankelijk te maken i.v.m. met de noodverordening, had het college mij ook op de hoogte moeten stellen.

Ook de belangenorganisatie “NFN open en Bloot”, was niet veel eerder op de hoogte van het voorgenomen besluit. De NFN heeft dezelfde dag nog een brief geschreven, met het verzoek aan het college het voorgenomen besluit niet in stemming te brengen.

De raadsleden (er werd geklaagd over de late brief) zijn hierdoor niet in de gelegenheid geweest om (voldoende)kennis te nemen van de inhoud van de brief. De raadsleden hebben in meerderheid aangegeven dat zij niet over voldoende juridische kennis beschikken om het besluit te kunnen beoordelen, maar dat zij erop vertrouwen dat het voorgenomen besluit door het college juridisch in orde is.

Ook bij u als raad heerst waarschijnlijk de algemene misvatting dat naakt recreatie alleen is toegestaan op het naaktstrand. Juist omdat naakt recreatie een belang is van een kleine minderheid

(circa 12%), een meerderheid van de raad is vast geen naakt recreant, had het college meer zorgvuldigheid moeten betrachten.

Het college heeft zich éézijdig laten informeren bij het Openbaar Ministerie (OM) en de politie over de haalbaarheid van het voorgenomen besluit. Uit (vrijwel) alle jurisprudentie blijkt dat het OM juist de partij is die keer op keer bakzeil haalt bij de rechter. Waarom is er geen contact gezocht met de NFN open en bloot?

In de commissievergadering (3 december) doet burgemeester Gorter het probleem van de seksuele overlast aan de Rassenbeekweg wat lacherig en homofoob af met de term “bronstige mannen”, maar de vraag is of er wel contact geweest is met homobelangengroepen. Is er ook gezocht naar een alternatieve homo-ontmoetingsplaats binnen de gemeente Zeewolde? Informeer eens bij de VGN (Vereniging van Nederlandse Gemeenten): <https://vng.nl/artikelen/als-naaktrecreeren-een-probleem-wordt>.

Naaktrecreanten zien de seksuele activiteiten liever niet in de nabijheid van naaktstranden.

Ook op basis van de Wet openbaarheid van bestuur, artikel 8, lid 1 had het college uit eigen beweging belanghebbenden moeten informeren.

3.2 Gebiedsafbakening.

Aanwijzing Laakse Strand als geschikt voor naaktrecreatie

“1. Het Laaksestrand aanwijzen als enige plaats in de gemeente Zeewolde die geschikt is voor ongeklede openbare recreatie”

Op een deel van het Laakse Strand wordt sinds jaar en dag naakt gerecreëerd. Op de daar geplaatste borden (zie Figuur 1) wordt aangegeven dat naaktrecreatie hier is toegestaan. Hangende mijn WOB-verzoek betreffende het naaktstrand Laakse Strand, heb ik geen besluit kunnen vinden waarin het Laakse Strand aangewezen is, als geschikt voor ongeklede recreatie in de zin van art. 430a Sr. De APV van Zeewolde zou de aangewezen plek zijn voor het aanwijzingsbesluit. Ik ga ervanuit dat naaktrecreatie hier gedoogd is.

Het positieve van het besluit is dat het Laakse Strand nu officieel is aangewezen als geschikt voor ongeklede recreatie. Verder is de uitbreiding van het gebied waar naaktrecreatie is toegestaan ook positief; hetzij dat dit waarschijnlijk niet de bedoeling is geweest van het (onzorgvuldige)besluit. In het besluit wordt naaktrecreatie nu ook officieel aangewezen op het oostelijke deel van het Laakse Strand, bij de camping Wielewaal (zie Figuur 2). Ook op de website visitflevoland.nl staat aangegeven: *“Een gedeelte van het Laakse strand is gereserveerd voor naturisten.”*



Figuur 1 Het infobord op het Laakse Strand



Figuur 3.3. Luchtfoto van de zwemwaterlocatie Laakse Strand met de zwemzone en het monsterpunt.

Figuur 2 De zwemwaterlocatie Laakse Strand

3.2.1 Beperkt onderzocht gebied.

Het besluit geldt voor de hele gemeente 268,86 km² terwijl slechts 47 km² (Hulkesteinse Bos, 1000 ha en het Horsterwold 3700 ha) is “onderzocht” op geschiktheid voor naaktrecreatie.

Het besluit betekent onder meer dat de inwoners van Zeewolde niet meer de vrijheid hebben van recreëren in hun eigen tuin, maar dat zij gebonden zijn aan de kledingvoorschriften van een (ontspoorde) overheid.

En dan bloot op de boot komt heel veel voor. De gemeente Zeewolde, met de prachtige randmeren, (totaal 21,63 km² water) beknut met het besluit de vrijheid van duizenden watersporters.

3.3 Kosten

In het raadsvoorstel zijn onder het kopje Financiën geen kosten opgenomen.

In de raadsvergadering heeft de burgemeester gezegd dat de gemeente geen risico heeft te worden geconfronteerd met (hoge) kosten i.v.m. met het besluit. Hiermee heeft hij de gemeenteraad onjuist geïnformeerd. Het besluit staat namelijk open voor bezwaar en daarmee zijn kosten gemoeid. Indien iemand geverbaliseerd wordt op grond van het naaktloop verbod in Zeewolde zal eerst gekeken worden of het besluit legitiem is. De gemeente zal het besluit voor de rechter moeten verdedigen. Het heeft de gemeente Delft tonnen gekost in de zogenaamde Delftse blootloopzaak.

4 Vertrouwensbeginsel

In 2020 werd een groep van 12 naaktwandelaars in het Horsterwold bekeurd op grond van naaktrecreatie buiten de aangewezen zone. De organisator is in gesprek gegaan met Staatsbosbeheer over het naaktwandelen in dit gebied.

Uit een bericht op facebook (organisator blote wandeltocht):

“Ik had ook besloten om dus netjes in gesprek te gaan met SBB. Hier was NFN ook voor uitgenodigd, maar die besloten liever apart te gaan. Maar uit het hele gesprek kwam er sowieso 1 belangrijke punt. Ze wouden afwachten wat de uitspraak van de rechter ging worden, dit omdat 11 van de 12 wandelaars bezwaar hebben gemaakt tegen hun boete”.

Staatsbosbeheer schendt de toen gemaakte afspraak, afgaande op het Facebook bericht. Ter verificatie heb ik op 19 december bij Staatsbosbeheer een WOB-verzoek ingediend, waarin ik alle documenten heb opgevraagd die betrekking hebben op naakt wandelen in het Horsterwold. In de toelichting op het besluit wordt deze afspraak niet vermeld, hiermee is de raad onjuist voorgelicht.

5 Vooringenomenheid

Het besluit is genomen met een grote mate vooringenomenheid. Het Horsterwold staat op de site van Staatsbosbeheer beschreven als een bijna natuuristenparadijs:

“Het Horsterwold is een van de grootste aaneengesloten loofbossen van Nederland. Waar zou je beter van rust en ruimte kunnen genieten? Je deelt het bos alleen met reeën, wilde paarden, damherten en vossen en vogels. Een uitgebreid netwerk van paden en routes ligt voor je klaar. Maar er zijn ook grote delen bos met minder paden, waar het nóg rustiger is.”

Misschien heeft de wervende tekst van Staatsbosbeheer wel gezorgd voor de “enorme” aantrekkingskracht op de naaktwandelaars.

Als er één gebied geschikt is voor naaktrecreatie dan is het wel het Horsterwold. De reeën en wilde paarde zullen zeker geen aanstoot nemen aan een naaktwandelaar.

6 Art 430a

Hier komt deels het verbod op détournement de pouvoir aan de orde. Men wil de seksrecreanten aanpakken maar komt met een naaktrecreatie verbod. Twee totaal verschillende zaken.

In de brief van de NFN Open & Bloot (3 en 15 december) komt al duidelijk naar voren dat de gemeente niet de bevoegdheid heeft om naaktrecreatie te verbieden. In brief van mr. Spong wordt de zaak ECLI:NL:GHARL:2017:454 genoemd, waar een naakt wandelaar in het Horsterwold notabene wordt vrijgesproken.

Naast de genoemde jurisprudentie in de brief zijn er nog legio andere rechtszaken geweest over dit onderwerp.

Ik wil uw aandacht vestigen op de zaak ECLI:NL:RBNHO:2013:6599. Dit gaat over iemand die in het recreatiegebied Spaarnwoude naakt heeft gerecreëerd op het aangewezen naaktstrand, maar buiten de volgens het recreatieschap toegestane periode van 1 mei tot en met 30 september.

Oordeel van de kantonrechter:

“Artikel 2.8 van de algemene verordening recreatie Spaarnwoude dat naaktrecreatie strafbaar maakt buiten de door het bestuur als naaktrecreatierrein aangeduide gebieden, ongeacht of die niet aangewezen gebieden nu wel of niet geschikt zijn voor naaktrecreatie, is derhalve in strijd met artikel 430a van het Wetboek van Strafrecht”

Bezwaarschrift raadsbesluit naaktrecreatie Zeewolde (353222)

Veel duidelijker kan ik het niet maken.

Als afsluiting, gemeente Vlissingen draaide het naaktrecreatie verbod in 2006 terug, in bijlage A heb ik ter leerling het raadsvoorstel opgenomen.

7 Samenvatting en verzoek

7.1 Samenvatting

Uit bovenstaande blijkt dat het bestreden besluit procedureel en inhoudelijk rammelt. De gemeente Zeewolde spant hiermee juist het paard achter de wagen; iemand kan niet worden veroordeeld op grond van een onwettig besluit. In de praktijk betekent dit dat de rechter niet zal beoordelen of het gebied wel of niet geschikt is voor ongeklede recreatie, maar volstaat met: het naaktloopverbod *“is derhalve in strijd met artikel 430a van het Wetboek van Strafrecht. Deze omstandigheid moet naar het oordeel van de kantonrechter leiden tot vrijspraak”*

ECLI:NL:RBNHO:2013:6599 Uitspraak delen

Instantie	Rechtbank Noord-Holland
Datum uitspraak	23-07-2013
Datum publicatie	25-07-2013
Zaaknummer	96-288013-11
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Commentaar: kantonrechter acht apv die naaktrecreatie verbiedt in strijd met artikel 430a WvSr.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl Verrijkte uitspraak

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Figuur 3 Kan het nog duidelijker?

Gezien de overweldigende hoeveelheid jurisprudentie, waaruit de onjuistheid van het besluit blijkt, die met een beetje eenvoudig googelen te achterhalen is, kan het besluit aangemerkt worden als een kennelijk onjuist besluit. Het college van B&W is door diverse partijen gewezen op de onjuistheid van het besluit.

7.2 Verzoek

- Het besluit wegens juridische onuitvoerbaarheid in te trekken en met de NFN Open & Bloot in overleg te gaan om een einde te maken aan de seksuele overlast in de nabijheid van het naaktstrand. Ook is het zinvol om hierbij homobelangengroepen te betrekken.
- Verder bij het naaktwandelen in het Horsterwold de uitspraak af te wachten inzake de 11 bekeurde naakt wandelaars die verzet hebben aangetekend tegen de bekeuring.
- De aanwijzing van het Laakse Strand als geschikt voor ongeklede recreatie in de zin van art. 403a Sr te handhaven.
- Mijn klacht (klacht01) over de sluiting van het Laakse Strand ook mee te nemen in de beslissing op mijn bezwaar. Het misbruik maken van de coronacrisis wordt door het Openbaar Ministerie (OM) aangemerkt als een zwaar vergrijp.

- Verder vraag ik de gemeente mij de gemaakte kosten (uren) te vergoeden, gezien het kennelijk onjuiste besluit.

Mochten er nog vragen zijn over dit bezwaarschrift, dan ben ik graag bereid deze mondeling toe te lichten. Verder kom ik mogelijk nog met een aanvullend bezwaarschrift als de documenten uit mijn beide WOB-verzoeken daartoe aanleiding geven.

Met vriendelijke groet,

Tjipke Tasma www.naaktstrandje.nl

Gemeenteraad Zeewolde,
t.a.v. de bezwaarschriftencommissie
Postbus 1
3890 AA Zeewolde

(Digitaal ingediend via www.zeewolde.nl/bezwaar)

Leeuwarden 03-02-2021

Uw kenmerk : 353222

Mijn Kenmerk : Bezwaar02

Onderwerp : **Bezwaarschrift:** aanwijzing Laaksestrand als enige gebied geschikt voor naaktrecreatie (verder aangeduid als "het besluit", In de raadsvergadering 17 december 2020 aangenomen)

Geachte raad,

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen het genomen raadsbesluit naaktrecreatie op 17 december 2020, dat op 31 december 2020 gepubliceerd is in het Gemeenteblad nr. 353222. Op 3 januari heb ik reeds een bezwaar ingediend, dit bezwaarschrift moet als een aanvulling daarop worden gezien.

Deze aanvulling komt deels voort uit dat er door de beslissing op mijn WOB verzoek betreffende het naaktstrand Laakse Strand nieuwe feiten naar boven zijn gekomen. Ook richt ik mij in dit bezwaarschrift meer op de gemeentelijke bevoegdheden.

1 Het bestreden besluit:

1. Het Laaksestrand aanwijzen als enige plaats in de gemeente Zeewolde die geschikt is voor ongeklede openbare recreatie.

2. Naaktrecreatie in de rest van de gemeente Zeewolde, met inbegrip van de voor publiek opengestelde bossen en natuurterreinen, als niet geschikt verklaren

2 WOB-verzoek naaktstrand Laakse Strand.

Mijn Wob-verzoek, van 3 december 2020:

"Alle documenten die betrekking hebben op het naaktstrand Laakse Strand."

Mijn verzoek is ruim geformuleerd, teneinde alle informatie boven tafel te krijgen. Er is geen verzoek van de gemeente geweest om mijn verzoek te preciseren. Na een verdaging van de beslistermijn op 24 december 2020, heb ik op 27 januari 2021 het Wob-besluit en de Wob-stukken ontvangen, in de bijlage vindt u deze stukken.

Het betreft hier alleen zeer recente stukken; het oudste stuk is van 7 april 2020. Bekend is uit openbare bronnen, zoals diverse krantenartikelen, dat er al enige tijd ophef was rondom het naaktstrand Laakse Strand. Op Omroep Flevoland (2011) vertelt de voormalig wethouder Gerben Dijksterhuis (CU) over de gemeentelijke inspanningen om de seksoverlast bij de Rassenbeekweg tegen te gaan. De het betreft hier één van de

parkeerplaatsen van het Laakse Strand.

<https://www.omroepflevoland.nl/nieuws/84564/gemeente-pakt-sekstoerisme-aan>

Daarom is het vermoeden dat niet alle stukken, die vallen onder mijn Wob-verzoek, zijn verstrekt. Zeker is dat in ieder geval één mail verzonden door gemeente Zeewolde, waarvan ik via een andere weg in het bezit ben gekomen, niet is verstrekt. Het betreft hier een mail van de opsteller van het besluit.

Ik zal dan ook separaat bezwaar ingediend tegen dit Wob-besluit.

Voor mijn bezwaarschrift ga ik er voorlopig vanuit dat er geen meer stukken zijn.

De conclusies uit de verstrekte Wob-documenten zijn:

- Het naaktstrand Laakse Strand was tot het inwerkingtreding van het besluit, geen door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats. (Er is geen aanwijzingsdocument gevonden). In het boek “Zo puur in de natuur” van Leonard de Vries uitgave 1987, werd het naaktstrand al vermeld. Het naaktstrand is waarschijnlijk net zo oud als de zelfstandige gemeente Zeewolde (1984). De gemeente Zeewolde heeft naaktrecreatie buiten de aangewezen plaats altijd al gedoogd. Dat naaktrecreatie voor het overgrote deel plaatsvond op het naaktstrand Laakse Strand, zegt niets over de geschiktheid van andere gebieden voor naaktrecreatie.
- Volgens het verslag van een BOA (Verslag ongewenste situatie Hulkensteinsebos periode 2018 – heden, d.d. 02-04-2020) vinden de seksuele activiteiten zich voornamelijk af buiten wegen en paden. Volgens art. 239 Sr, lid 1 is dit dus niet strafbaar, omdat het niet op of aan een plaats, voor het openbaar verkeer bestemd gelegen is. Door het sluiten van deze plaatsen middels een geen toegangsbord (art 461) is de kans groot dat het probleem zich juist verplaatst naar de openbare weg. De motivering van deze maatregel is overigens zeer dubieus; *“Wij hebben gemeend dat het voorgenoemde perceel moest vallen onder een kwetsbaar gebied, gezien het aantal stuks reewild”*.
- De afsluiting van het Laakse Strand gedurende het strandseizoen 2020, is hoofdzakelijk genomen om de geschetste seksuele overlast tegen te gaan. Uit de monitoring Staatsbosbeheer Rassenbeekweg en het Laakse strand, d.d. 08-04-2020, blijkt dat er slechts 2 pv's zijn uitgeschreven gerelateerd aan de corona maatregelen. Hiermee zijn de corona maatregelen misbruikt, zeker in de zomerperiode. Afzonderlijk is een klacht hierover ingediend.
- De aard van de overlast rondom het Laakse Strand moet wel zeer beperkt zijn; bij de gemeente is geen enkele klacht aanwezig. De documenten zijn allen afkomstig uit 2020.

3 Gemeentelijk bevoegdheden.

3.1 Het besluit is niet doeltreffend.

Het hoofddoel van het besluit is de seksuele overlast rondom het Laakse Strand tegen te gaan. Zedenmisdrijven worden echter al geregeld in (o.a.) art. 239 Sr. Het besluit bereikt daarmee geen redelijke bijdrage aan het beoogde doel, eerder werkt het averechts, omdat een overtreding van het besluit een veel lichter vergrijp (strafbaar feit) is dan de overtreding van art. 239 Sr. (misdrijf).

3.2 Het besluit is in strijd met art. 121 van de gemeentewet.

Art. 121 Gemeentewet.

De bevoegdheid tot het maken van gemeentelijke verordeningen blijft ten aanzien van het onderwerp waarin door wetten, algemene maatregelen van bestuur of provinciale verordeningen is voorzien, gehandhaafd, voor zover de verordeningen met die wetten, algemene maatregelen van bestuur en provinciale verordeningen niet in strijd zijn.

Het besluit is in strijd met art. 430 Sr. Naaktrecreatie is gewoon toegestaan op plaatsen die hier voor geschikt zijn. Deze bepaling heeft de wetgever bewust opgenomen in het wetsartikel.

In het besluit staat (indien rechtsgeldig) de geschiktheid voor naaktrecreatie niet ter discussie, immers het besluit stelt dat de gehele gemeente, uitgezonderd het Laakse Strand, ongeschikt is voor naaktrecreatie. Hiermee heeft de burgemeester Gorter de gemeenteraad op het verkeerde been gezet, door te stellen dat de rechter over de geschiktheid kan oordelen. Door het besluit (indien rechtsgeldig) wordt deze bevoegdheid echter aan de rechter ontnomen. De rechter heeft geen andere keus dan het strafbare feit te toetsen aan de wet. En de wet (indien rechtsgeldig) zegt dat het gebied van Zeewolde ongeschikt is voor naaktrecreatie.

Bij het ongeschikt verklaren voor naaktrecreatie zal de gemeente elke vierkante meter van haar grondgebied voor elk tijdstip moeten beoordelen. Een schier onmogelijke opgave! Het OM is het (bij mijn weten) nooit gelukt om aan te tonen dat een plaats delict ongeschikt was voor naaktrecreatie. Elke doelmatigheid ontbreekt dus. Het college van de gemeente Zeewolde heeft dus een veel te grote broek aangetrokken bij het nemen van het besluit en heeft daarmee de gemeenteraad onjuist geïnformeerd.

3.3 Het besluit is veel te ruim geformuleerd.

Het besluit geldt voor de hele gemeente en betreft niet alleen voor op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaatsen. Mag er in Zeewolde nog bloot worden gedouchte?

Het besluit is veel te ruim geformuleerd en is hiermee een schoolvoorbeeld van arrest Wilnisser visser (HR 13 februari 1922, NJ 1922, p. 473). Ter info onderstaande info, afkomstig van Wikipedia:

Wilnisser visser

Het arrest Wilnisser visser (HR 13 februari 1922, NJ 1922, p. 473) is een belangrijk standaardarrest van de Nederlandse Hoge Raad met betrekking tot de onsplitsbare wilsverklaring en de ondergrens van gemeentelijke regelgeving.

Casus

In de Algemene Politieverordening voor de gemeente Wilnis was vissen op zondag verboden. In strijd met deze verordening had A.K. op zondag 7 augustus 1921 in de Wilnise plassen gevisst. De kantonrechter te Breukelen-Nijenrode besloot echter tot ontslag van alle rechtsvervolging, omdat het feit wel bewezen werd geacht, maar de verbodsbepaling onverbindend werd geacht. De verbodsbepaling was namelijk te ruim geformuleerd en daarmee werd de verordeningsbevoegdheid van het toenmalige artikel 135 (thans art. 149) van de Gemeentewet overschreden.

Hoge Raad

De Hoge Raad ging akkoord met het oordeel van de kantonrechter. Artikel 147 Gemeentewet stelt dat de gemeenteraad de verordeningen maakt die hij in het belang van de gemeente nodig oordeelt. Daarbij kan het gaan om zaken die de openbare orde, de zedelijkheid, de gezondheid of andere huishoudelijke gemeentebelangen betreffen. Een verbod op vissen in openbare wateren of het vissen zichtbaar vanaf de openbare weg zou in de gemeentelijke verordeningsbevoegdheid passen. De verbodsbepaling in de Algemene Politieverordening was evenwel zo ruim gesteld dat deze ook het vissen verbood in gevallen dat het niet in openbare wateren zou geschieden of niet van de openbare weg te zien zou zijn. Daarmee werd de ondergrens van de gemeentelijke verordeningsbevoegdheid overschreden. In hedendaagse termen geformuleerd werd de privacy van de burger aangetast in een mate die aan de gemeentelijke wetgever niet was toegestaan. Omdat aldus de ondergrens van de gemeentelijke verordeningsbevoegdheid was overschreden, sloot de Hoge Raad zich aan bij het oordeel van de kantonrechter dat deze bepaling in haar geheel onverbindend was.

3.4 Het besluit is onvoldoende toegankelijk.

Het besluit is niet opgenomen in de APV- verordening van Zeewolde en is daardoor onvoldoende toegankelijk voor de burger.

4 Algemeen

Bij het door mij gehouden onderzoek betreffende het Laakse Strand stuitte ik op het rapport: "Veiligheidsonderzoek stranden 2019", Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) hierin staat de passage:

"Algemeen onderhoud strand is slecht te noemen. dagelijks beheer Inspectie strand/ water wordt niet regelmatig uitgevoerd."

Ook het verslag in het zeer recente Zwemwaterprofiel Laakse Strand Rijkswaterstaat Midden Nederland:

"Staatsbosbeheer houdt het naaktstrand en hondenstrand met minimaal beheer in stand, door maximaal 1 maal per jaar de ligweiden te maaien, het struweel eventueel terug te zetten en als het nodig is zwerfvuil te rapen."

Het verbeteren van de kwaliteit van het Laakse Strand kan ook een grote bijdrage leveren in het verminderen van de seksuele overlast.

5 Verzoek.

Aanvullend aan de verzoeken in mijn eerder ingediend bezwaarschrift:

Het naaktstrand Laakse Strand beter te onderhouden. Een kwaliteitsimpuls kan ook worden ingezet om de seksuele overlast rondom en op het naaktstrand te verminderen.

Met vriendelijke groet,

Tjipke Tasma www.naaktstrandje.nl